

АНТИРЕЙТИНГ ГЛАВ ПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ - 2013

Москва, 2013

Оглавление

Введение.....	3
Антирейтинг «Топ-10».....	3
<i>Параметр 1. Рейтинги доверия со стороны федеральной власти</i>	5
<i>Параметр 2. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов</i>	8
<i>Результаты</i>	12
Первая «тройка» Антирейтинга «топ-10»	14
<i>№1. Сергей Боженов</i>	14
<i>№2. Михаил Юревич</i>	17
<i>№3. Георгий Полтавченко</i>	20
Выводы и прогнозы.....	22

Введение

Настоящим небольшим исследованием ЦПИ начинает анализ образов региональных и федеральных властей с точки зрения эффективности их менеджмента в подведомственных регионах и отраслях. Предметом изысканий стало то, как выглядит деятельность, к примеру, губернаторов ряда промышленных регионов в глазах общества через медиа-призму.

Мотивация настоящего исследования: корректирующее воздействие на региональную власть, которая на данном этапе недостаточно ответственно относится к социальному положению и финансовому благополучию населения своих регионов, не учитывает его мнение при принятии управленческих решений, которые затрагивают общественные интересы и отражаются на экономическом положении регионов.

Цель – повысить эффективность региональных властей ряда регионов, являющихся наиболее развитыми в промышленном отношении и, в силу этого, представляющих стратегический интерес для федеральных властей.

Антирейтинг «Топ-10»

На наш взгляд, попытки оценить эффективность деятельности глав всех субъектов Российской Федерации по единым критериям, хотя и представляют определенный интерес, не вполне корректны с позиции того, что разные губернаторы представляют регионы с дифференцированным потенциалом, например, экономическим, демографическим и т.д.

В связи с этим, мы выделили 26 регионов, на которые, согласно данным Росстата¹, приходится не менее 1% (т.е. более 450 млрд. руб.) от совокупного валового регионального продукта, производимого в РФ. При этом, уместно отметить, что, по состоянию на 1 октября 2013 года, Росстат раскрывает лишь итоги 2011 года: более свежей статистики на портале ведомства нет.

Альтернативным инструментом для выбора ключевых регионов мог бы стать уровень ВРП на душу населения, однако использование этого инструмента в аналитических целях затруднено значительной разницей в уровнях плотности населения от региона к региону. Так, согласно материалам Росстата, лидером по показателю *ВРП на душу населения* является Сахалинская область (1,2 млн. руб.), обошедшая даже Тюменскую область (второе место) с ее нефтегазовыми Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами. На третьем месте расположился Чукотский автономный округ (883 тыс. руб.), обошедший Москву (866 тыс. руб.). Входит в десятку лидеров и Магаданская область.

При этом в абсолютных цифрах (уровень ВРП) Сахалинская область среди российских регионов находится «лишь» на 19-м месте, а Магаданская область и Чукотский АО – на 75-м и 78-м местах соответственно. В связи с этим, для настоящего исследования был выбран именно **показатель валового регионального продукта без пересчета на душу населения**.

¹ http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#

**Таблица 1. Субъекты РФ, лидирующие по уровню ВРП
(Росстат, по итогам 2011 года)**

№	Субъект РФ	Глава, срок начала полномочий	ВРП, млн. руб.	ВРП, в % к итогу
1	г.Москва	Собянин Сергей Семенович (с 21.10.10)	10 021 556,8	22,14%
2	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	Комарова Наталья Владимировна (с 01.03.10)	2 434 202,0	5,38%
3	Московская область	Воробьев Андрей Юрьевич (с 08.11.12 ²)	2 243 264,0	4,96%
4	г.Санкт-Петербург	Полтавченко Георгий Сергеевич (с 31.08.11)	2 071 756,9	4,58%
5	Республика Татарстан	Минниханов Рустам Нургалиевич (с 25.03.10)	1 275 531,5	2,82%
6	Свердловская область	Куйвашев Евгений Владимирович (с 29.05.12)	1 265 683,3	2,80%
7	Краснодарский край	Ткачев Александр Николаевич (с 05.01.01)	1 229 738,1	2,72%
8	Красноярский край	Кузнецов Лев Владимирович (с 17.02.10)	1 188 778,1	2,63%
9	Ямало-Ненецкий автономный округ	Кобылкин Дмитрий Николаевич (с 16.03.10)	962 144,9	2,13%
10	Республика Башкортостан	Хамитов Рустэм Закиевич (с 19.06.10)	951 770,0	2,10%
11	Самарская область	Меркушкин Николай Иванович (с 10.05.12 ³)	832 588,8	1,84%
12	Пермский край	Басаргин Виктор Федорович (с 28.04.12 ⁴)	803 311,9	1,77%
13	Челябинская область	Юревич Михаил Валериевич (с 22.04.10)	775 935,0	1,71%
14	Нижегородская область	Шанцев Валерий Павлинович (с 08.08.05)	770 406,9	1,70%
15	Ростовская область	Голубев Василий Юрьевич (с 14.06.10)	761 828,6	1,68%
16	Кемеровская область	Тулеев Аман Гумирович (с 01.07.97)	740 735,2	1,64%
17	Тюменская область (без учета показателей ХМАО и ЯНАО)	Якушев Владимир Владимирович (с 24.11.05)	695 243,1	1,54%
18	Иркутская область	Ерощенко Сергей Владимирович (с 29.05.12)	627 856,2	1,39%

² До выборов 8 сентября 2013 – в качестве исполняющего обязанности.

³ До 12.05.2012 – в качестве исполняющего обязанности.

⁴ До 05.05.2012 – в качестве исполняющего обязанности.

19	Сахалинская область	Хорошавин Александр Вадимович (с 07.08.07)	596 906,8	1,32%
20	Новосибирская область	Юрченко Василий Алексеевич (с 22.09.10)	576 781,7	1,27%
21	Ленинградская область	Дрозденко Александр Юрьевич (с 28.05.12)	563 572,0	1,25%
22	Оренбургская область	Берг Юрий Александрович (с 15.06.10)	553 804,5	1,22%
23	Приморский край	Миклушевский Владимир Владимирович (с 28.02.12 ⁵)	546 552,3	1,21%
24	Белгородская область	Савченко Евгений Степанович (с 18.12.93)	511 663,0	1,13%
25	Волгоградская область	Боженков Сергей Анатольевич (с 17.01.12 ⁶)	498 968,1	1,10%
26	Республика Саха (Якутия)	Борисов Егор Афанасьевич (с 31.05.10)	483 007,0	1,07%

Как видно из Таблицы 1, подавляющее большинство губернаторов, представляющих 26 наиболее промышленно развитых регионов, были назначены в 2010 (11 глав субъектов) или 2012 (8) годах. В 2011 кадровых перемещений в рамках данных регионов практически не было, что связано с подготовкой федерального центра к электоральной кампании 2011 – начала 2012 годов. Начало полномочий четырех глав субъектов пришлось на 2000-е годы (А.Ткачев, В.Шанцев, В.Яковлев и А.Хорошавин), еще два губернатора представляют категорию «старожилов» цеха – А.Тулеев (с 1997 года) и Е.Савченко (с 1993).

Новичком группы является А.Воробьев, заступивший на пост главы Московской области в ноябре 2012 года и не отработавший в регионе еще и года.

Оценка эффективности губернаторов основана на двух параметрах – политическое влияние (отношения с федеральным центром и степень влияния на него) и экономический облик подведомственного субъекта.

Параметр 1. Рейтинги доверия со стороны федеральной власти

Регулярные оценки влияния губернаторов проводят несколько российских исследовательских структур, среди них – Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК) и Центр развития региональной политики (ЦРРП). Подход обоих центров основан на методе экспертного опроса, однако имеют место разные целевые установки. Задача рейтингов АПЭК – сформулировать упорядоченный рейтинг губернаторов по степени влияния (от большего к меньшему). ЦРРП, в свою очередь, оценивает уровень отношения к губернаторам со стороны федерального центра. Как такового рейтинга, при этом, нет – главы всех субъектов РФ получают оценку от 1 до 5 (от худшего к лучшему),

⁵ До 16.03.2012 – в качестве исполняющего обязанности.

⁶ До 02.02.2012 – в качестве исполняющего обязанности.

в отдельных случаях – с прогнозом к снижению или повышению (плюс или минус).

Таблица 2. «Кремлевский» рейтинг губернаторов РФ 2013 по версии Центра развития региональной политики (ЦРПП)

Отношение к губернаторам их кураторов из федерального центра (от худшего к лучшему)				
№	Регион	Губернатор	Март 2013	Сентябрь 2013
1-2	Волгоградская область	Сергей Боженков	2	2
1-2	Свердловская область	Евгений Куйвашев	2	2
3-9	Красноярский край	Лев Кузнецов	4	3
3-9	Пермский край	Виктор Басаргин	3	3
3-9	Ростовская область	Василий Голубев	2	3
3-9	Тюменская область	Владимир Якушев	3-	3
3-9	Челябинская область	Михаил Юревич	3	3
3-9	Ханты-Мансийский АО	Наталья Комарова	2	3
3-9	Сахалинская область	Александр Хорошавин	3	3
10	Нижегородская область	Валерий Шанцев	4	3+
11-16	Р. Саха (Якутия)	Егор Борисов	4	4-
11-16	Краснодарский край	Александр Ткачев	2	4-
11-16	Кемеровская область	Аман Тулеев	4	4-
11-16	Новосибирская область	Василий Юрченко	4	4-
11-16	Самарская область	Николай Меркушкин	4	4-
11-16	Город Санкт-Петербург	Георгий Полтавченко	3	4-
17-21	Р. Башкортостан	Рустэм Хамитов	4	4
17-21	Р. Татарстан	Рустам Минниханов	3	4
17-21	Приморский край	Владимир Миклушевский	3	4
17-21	Иркутская область	Сергей Ерощенко	4	4
17-21	Оренбургская область	Юрий Берг	4-	4
22-26	Московская область	Андрей Воробьев	4-	5
22-26	Белгородская область	Евгений Савченко	5	5
22-26	Ленинградская область	Александр Дрозденко	4	5
22-26	Город Москва	Сергей Собянин	4-	5
22-26	Ямало-Ненецкий АО	Дмитрий Кобылкин	4	5

Таблица 3. Рейтинг влияния глав субъектов Российской Федерации в июне-августе 2013 по версии Агентства политических и экономических коммуникаций (АПЭК)

Регион	Губернатор	Место в рейтинге		
		июнь	июль	Август
Город Москва	Сергей Собянин	1	1	1
Р. Татарстан	Рустам Минниханов	4	2	2

Город Санкт-Петербург	Георгий Полтавченко	3	4	4
Самарская область	Николай Меркушкин	5	5	6
Московская область	Андрей Воробьев	10	8	7
Краснодарский край	Александр Ткачев	17	11	8
Белгородская область	Евгений Савченко	6	6	9
Кемеровская область	Аман Тулеев	8	10	10
Р. Башкортостан	Рустэм Хамитов	14	18	14
Тюменская область	Владимир Якушев	12	15	16
Нижегородская область	Валерий Шанцев	15	13	18
Приморский край	Владимир Миклушевский	24	21	19
Новосибирская область	Василий Юрченко	22	19	20
Волгоградская область	Сергей Боженков	20	29	24
Ростовская область	Василий Голубев	28	25	26
Иркутская область	Сергей Ерощенко	26	27	28
Свердловская область	Евгений Куйвашев	19	20	29
Р. Саха (Якутия)	Егор Борисов	27	28	30
Ямало-Ненецкий АО	Дмитрий Кобылкин	31	40	32
Красноярский край	Лев Кузнецов	33	41	33
Челябинская область	Михаил Юревич	41	38	36
Ленинградская область	Александр Дрозденко	36	36	38
Пермский край	Виктор Басаргин	43	39	43
Ханты-Мансийский АО	Наталья Комарова	38	50	44
Сахалинская область	Александр Хорошавин	68	56	49
Оренбургская область	Юрий Берг	44	52	50

Как видно из приведенных таблиц, **совпадение в первых «антидесятках» рейтингов** (рассматривались последние календарные показатели) **составило 60%** - 6 губернаторов входят, по мнению опрошенных авторами рейтингов экспертов, в обе замыкающие десятки:

- **Евгений Куйвашев,**
- **Лев Кузнецов,**
- **Виктор Басаргин,**
- **Михаил Юревич,**
- **Наталья Комарова,**
- **Александр Хорошавин.**

В группу риска, очевидно, также входят **Сергей Боженков, Василий Голубев**, а также – при рассмотрении показателей предыдущих периодов - Юрий Берг и Василий Юрченко. Учет исторических показателей (в том числе, 2012

года⁷) обнаруживает шаткость позиций «старожилов» А.Тулеева и А.Ткачева, а также Г.Полтавченко. Последнему открытые источники перманентно приписывают значительный административный ресурс, однако остается открытым вопрос о наличии у него иных точек опоры (лояльные бизнес-группы, профессиональная команда и т.д.).

Параметр 2. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов

В контексте рассмотренных рейтингов доверия со стороны федеральной власти значительный интерес представляет инвестиционный портрет рассматриваемых регионов. В дискуссии по данному вопросу чаще всего ссылаются на исследование Рейтингового агентства «Эксперт» «Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России»⁸.

Последний, опубликованный на начало октября 2013 года, описывает состояние на 2012 год и оперирует статистическими данными, актуальными на 1 января того же (2012) года.

В связи с тем, что восемь губернаторов из рассматриваемой в настоящем исследовании выборки были назначены после 1 января 2012 года (к ним условно можно приравнять и Г.Полтавченко, возглавившего администрацию Санкт-Петербурга в конце августа 2011), для анализа инвестиционной привлекательности регионов в контексте эффективности губернаторов дополнительно вводится **«Индекс терпения»**:

- *Наибольший индекс (3) присваивается губернаторам, назначенным в 2012 году. К этой же группе приравнивается Г.Полтавченко. Смысл – недавно назначенные губернаторы при условии соблюдения «правил игры» имеют определенный кредит доверия со стороны федерального центра – за год-полтора объективно сложно переломить негативную ситуацию в регионе, особенно на фоне слабых показателей национальной экономики. Однако отметим, некоторые губернаторы распоряжаются этим кредитом весьма вольно – например, глава Волгоградской области **Сергей Боженов**, на фоне борьбы за финансовую чистоплотность чиновников отметивший, по данным прессы, день рождения в Италии (см. далее).*
- *Средний индекс (2) присвоен губернаторам, назначенным в 2010 году. Подразумевается, что к осени 2013 они имели достаточно времени для того, чтобы убедить федеральный центр в своей компетентности, хотя и не могут считаться «старожилами» региона.*
- *Наименьший индекс (1) присвоен группе старожилов, находящихся во главе региона более одного срока. При принятии кадрового решения в отношении такого губернатора фактор времени играет нейтральную или даже негативную роль («засиделся»).*

Методика работы со статистическим массивом:

⁷ См., например, <http://weekjournal.ru/politics/3574.htm>

⁸ http://raexpert.ru/editions/bulletin/10_01_13/regkongress_2012.pdf

Исследование инвестиционной привлекательности субъектов РФ оперирует большим количеством статистических показателей. Для целей настоящего исследования были избраны показатели инвестиционного рейтинга (справочно), инвестиционного потенциала (место в рейтинге и изменение к 2011 году) и инвестиционного риска (так же).

По каждому из двух показателей, характеризующих потенциал и риски, были выделены 10 регионов-аутсайдеров (в таблице выделены цветом). Экспертным путем каждому из показателей присвоен удельный вес:

1. Место региона среди субъектов РФ по уровню инвестиционного потенциала (в терминологии авторов «Эксперт РА» - ранг потенциала) – 20% (0,2);
2. Изменение ранга потенциала за год – 10% (0,1);
3. Место региона среди субъектов РФ по уровню инвестиционного риска («ранг риска») – 40% (0,4);
4. Изменение ранга риска за год – 30% (0,3).

Присвоение весов связано с количеством составляющих показателя (риска/потенциала), на которые глава субъекта может эффективно повлиять на региональном уровне. Среди составляющих риска в прямой или косвенной компетенции губернатора находятся социальные, финансовые, криминальные и управленческие риски, в то время, как влияние на экономический и экологический факторы без участия федерального центра затруднено. Потенциал субъекта определяется большим количеством объективных факторов – производственным, потребительским, природно-ресурсным и другими, в связи с чем вес инвестиционного потенциала региона в «портфеле» губернатора занимает меньший объем.

Десятка аутсайдеров в каждом случае делится на три группы: лидеры («лучшие из худших», 3 региона), середняки (4 региона) и худшие (3 региона). В общий зачет лидеров идет лишь половина индекса параметра. 4 региона-середняка получает 0,75 индекса, и лишь худшим он присваивается в полном объеме (1). **Итоговая сумма определяет риски признания неудовлетворительными результатов работы главы субъекта** (чем выше коэффициент, тем выше риск)⁹.

В итоге, были получены следующие результаты:

⁹ Для регионов, не попавших в число десяти худших ни по одному из рассматриваемых параметров, расчет не производился.

"Индекс терпения"	Субъект РФ	Глава субъекта	Рейтинг инвестиционного климата	Инвестиционный потенциал		Инвестиционный риск		Расчетный коэффициент риска
				Итог 2012	Изменение к 2011	Итог 2012	Изменение к 2011	
1	Кемеровская область	Аман Тулеев	2В	15	0	50	-13	0,700
2	Ямало-Ненецкий автономный округ	Дмитрий Кобылкин	3В1	25	2	37	-7	0,675
3	Пермский край	Виктор Басаргин	2В	13	-2	52	-3	0,650
2	Красноярский край	Лев Кузнецов	2В	7	-1	46	-10	0,650
1	Тюменская область (без учета показателей ХМАО и ЯНАО)	Владимир Якушев	3В1	31	-6	27	-11	0,600
3	Волгоградская область	Сергей Боженков	3В1	22	-3	39	4	0,550
2	Республика Саха (Якутия)	Егор Борисов	3В1	19	1	48	6	0,500
2	Оренбургская область	Юрий Берг	3В1	28	1	23	-5	0,425
1	Сахалинская область	Александр Хорошавин	3В1	51	5	22	-9	0,425
3	Иркутская область	Сергей Ерощенко	2В	18	0	47	11	0,400
3	Приморский край	Владимир Миклушевский	3В1	20	2	30	20	0,350
2	Ростовская	Василий	2В	11	-1	12	-6	0,300

	область	Голубев						
3	Ленинградская область	Александр Дрозденко	3А1	27	-1	8	-1	0,225
2	Республика Башкортостан	Рустэм Хамитов	2В	10	-1	14	-2	0,225
3	Самарская область	Николай Меркушкин	2В	9	-1	21	-4	0,225
1	Нижегородская область	Валерий Шанцев	2В	8	5	32	27	0,200
2	Новосибирская область	Василий Юрченко	2В	16	0	36	4	0,200
1	Белгородская область	Евгений Савченко	2А	17	0	1	1	0,100
1	Краснодарский край	Александр Ткачев	1А	5	-1	2	-1	0,050
3	Свердловская область	Евгений Куйвашев	1В	4	1	15	12	0,000
2	Челябинская область	Михаил Юревич	2В	12	0	28	3	0,000
2	Республика Татарстан	Рустам Минниханов	1А	6	1	7	2	0,000
3	г.Санкт-Петербург	Георгий Полтавченко	1А	3	0	4	1	0,000
2	г.Москва	Сергей Собянин	1А	1	0	10	1	0,000
2	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	Наталья Комарова	2В	14	0	24	0	0,000
3	Московская область	Андрей Воробьев	1А	2	0	5	-1	0,000

Примечание:

- 1А – Максимальный потенциал – минимальный риск;
- 2А – Средний потенциал – минимальный риск;
- 3А1 – Пониженный потенциал – минимальный риск;
- 1В – Высокий потенциал – умеренный риск;
- 2В – Средний потенциал – умеренный риск;
- 3В1 – пониженный потенциал – умеренный риск.

Результаты

По нашему мнению, сравнение политических оценок деятельности губернаторов (Параметр 1) с экономическими показателями регионов (Параметр 2) позволяет серьезно скорректировать выстроенный исключительно на политическом факторе «антирейтинг» глав промышленно развитых регионов РФ.

Во-первых, обращает на себя внимание лидерство **Амана Тулеева** в экономическом «антирейтинге». При этом, в его защиту говорят сложная структура экономики региона и неблагоприятная ценовая конъюнктура на сырьевых ранках (объективные причины проблем региона). Против – возраст (69 лет) и долгий срок пребывания в должности, противоречащие курсу федерального центра на обновление кадровой линейки в регионах.

Не многим лучше состояние дел в Ямало-Ненецком АО, однако глава региона **Д.Кобылкин** – относительно новое лицо, пользующийся расположением федерального центра. В связи с этим его включение в итоговый «антирейтинг» пока представляется преждевременным.

Обращает на себя внимание, что участниками списка «экономических аутсайдеров» являются **Виктор Басаргин, Лев Кузнецов, Сергей Боженков и Александр Хорошавин** (все – участники политического антирейтинга). И если в первом случае правомерно пенять на «тяжелое наследство» (поэтому с поправкой на «индекс терпения» В.Басаргин не был включен в итоговый антирейтинг), то С.Боженкову и А.Хорошавину впору задуматься. Для первого многочисленный компромат в прессе может обернуться самыми серьезными издержками, несмотря на недолгое пребывание в должности. Для второго (как и для Льва Кузнецова) перестает быть оправданием фактор времени.

Едва ли может чувствовать себя в «безопасности» и **Владимир Якушев**, в отношении которого совпали два из трех факторов риска: хотя влияние губернатора и оценивается как значительное, против него выступают смешанное отношение со стороны федерального центра и невыдающиеся показатели Тюменской области.

Неплохие экономические результаты Республики Якутия (несмотря на низкое положение субъекта в общем рейтинге регионов), напротив, снижает политические риски **Егора Борисова**, в связи с чем его включение в антирейтинг также представляется преждевременным.

Слабые политические позиции **Юрия Берга** вкупе со средними экономическими показателями Оренбургской области подразумевают его включение в антирейтинг. Однако, как и в случае с а.Тулеевым и В.Якушевым, речь идет о противоречивом влиянии факторов, в результате

чего в итоговом «антирейтинге» указанным региональным лидерам отводятся 8-10 места.

Отдельную – и, вероятно, наиболее опасную для федерального центра – категорию составляют политически слабые главы экономически благополучных регионов. В их отношении можно было бы сделать вывод о снижении политических рисков, однако такая позиция не представляется взвешенной как раз с позиции федерального центра. А именно – Е.Куйвашеву, М.Юревичу, Н.Комаровой и Г.Полтавченко достались регионы с хорошим промышленным потенциалом (о чем свидетельствует их присутствие в списке с минимальными экономическими рисками для администрации субъекта). Однако на фоне сложных отношений с федеральным центром (М.Юревич, Е.Куйвашев, Н.Комарова) и публичных скандалов (М.Юревич, Г.Полтавченко) уместно включение данных персон в итоговый антирейтинг.

Более того, именно М.Юревич и Г.Полтавченко в результате рассмотрения всей совокупности факторов были включены в группу трех лидеров списка неэффективных глав промышленных регионов РФ:

- *М.Юревич, имея неплохие стартовые позиции, теряет доверие не только федерального центра (влиянием в котором и так не пользуется), но и собственного электората, виной чему обилие скандалов в прессе (см. далее).*
- *Г.Полтавченко, несмотря на то, что благополучно миновал группу экономических аутсайдеров и считается одним из наиболее влиятельных губернаторов, вошел в группу «лидеров» итогового антирейтинга в связи с особым статусом и особыми вызовами Санкт-Петербурга в адрес градоначальника. Возглавляя второй по численности жителей город РФ, Г.Полтавченко чередой публичных конфликтов и невозможностью найти общий язык с местными стейкхолдерами (в том числе, крупным бизнесом) рискует ухудшить и без того спорное отношение горожан к федеральной власти.*

Таким образом, **итоговый антирейтинг губернаторов промышленно развитых регионов выглядит следующим образом:**

1-3. Сергей Боженков,
1-3. Михаил Юревич,
1-3. Георгий Полтавченко,
4-7. Евгений Куйвашев,
4-7. Наталья Комарова,
4-7. Александр Хорошавин,
4-7. Лев Кузнецов,
8-10. Аман Тулеев,
8-10. Владимир Якушев,
8-10. Юрий Берг.

Первая «тройка» Антирейтинга «топ-10»

- Сергей Боженков, губернатор Волгоградской области;
- Михаил Юревич, губернатор Челябинской области;
- Георгий Полтавченко, губернатор Санкт-Петербурга.

№1. Сергей Боженков

Бывший бизнесмен и мэр г.Астрахани (2004-2011 годы) **Сергей Боженков** был сначала назначен на пост вр.и.о. главы администрации Волгоградской области, а затем, в феврале 2012 года решением депутатов Волгоградской областной думы был официально наделен полномочиями главы администрации Волгоградской области.

С самого начала это назначение вызвало неоднозначную реакцию, как среди местных политических элит, так и среди населения. Дело в том, что предыдущий опыт работы С.Боженкова в соседней Астраханской области был омрачен чередой скандалов¹⁰ и этот негативный бэкграунд был хорошо известен в Волгоградской области, в связи с чем, его назначение на пост главы региона было воспринято, в основном, негативно.

Ко всему прочему, к этому времени в регионе предельно обострился политический кризис, вызванный ожесточенной конкуренцией местных групп влияния с командой предшественника С.Боженкова – Анатолия Бровко, который также являлся не выходцем из региональных элит, а назначенцем федерального центра.

В регионе сформировалась стойкая антипатия к «варягам», причем такая позиция была характерна не только для всего населения области, но и для местных политических элит. Неудивительно, что приход в Волгоградскую область С.Боженкова и его команды, состоявшей преимущественно из бывших членов администрации Астрахани, был ими крайне негативно воспринят.

Стоит также отметить, что изначально С.Боженков обещал формировать правительство Волгоградской области, в основном, за счет местных чиновников. Однако в действительности довольно скоро все ключевые посты в системе исполнительной власти региона заняли члены его окружения, которые сразу же среди населения области получили издевательское прозвище «алмазы» (таким эпитетом наградили своих подчиненных сам С.Боженков).

«Засилье» выходцев из Астрахани в руководящих органах Волгоградской области, конечно, серьезно осложнило взаимопонимание С.Боженкова и местных элит.

¹⁰ Во время работы на посту мэра Астрахани С.Боженков отметился в ряде конфликтов с областной властью, запомнился масштабным применением административного ресурса в ходе избирательных кампаний, а также был фигурантом коррупционных скандалов регионального масштаба. Ко всему прочему, в период работы на должности мэра Астрахани С.Боженков заработал репутацию бескомпромиссного политика, придерживающегося жесткого стиля разрешения политических конфликтов.

В довершение, в самом начале своего губернаторского срока в Волгоградской области С.Боженков серьезно испортил свою репутацию, став фигурантом скандала федерального масштаба, получившего широкий общественный резонанс.

Речь идет о визите группы депутатов Волгоградской областной думы и членов областного правительства во главе с С.Боженковым в Италию в начале 2012 года, который подозрительным образом пришелся на дни рождения самого С.Боженкова и тогдашнего председателя правительства области Константина Храмова.

По имеющейся информации, поездка состоялась полностью на бюджетные средства и была оформлена, как деловой визит с целью представления экономического потенциала Волгоградской области, однако итальянская пресса сообщила, что чиновники приехали со своими семьями, а сам визит проходил в режиме максимальной конфиденциальности: пресса к делегации Волгоградской области не была допущена.

Поездка волгоградских чиновников во главе с С.Боженковым в Италию была осуждена «Справедливой Россией» и КПРФ, а оппозиционер Алексей Навальный обратился с запросом в Генпрокуратуру с просьбой проверить, за счет каких средств она была профинансирована. В результате проверки, проведенной прокуратурой Волгоградской области, никаких нарушений выявлено не было, однако данный скандал серьезно подорвал доверие к С.Боженкову со стороны населения.

Практически в самом начале своего губернаторского срока С.Боженков внес в областную думу законопроект об увеличении надбавок высокопоставленным чиновникам в администрации области, а на баланс гаража администрации и областной думы поступили дорогостоящие иностранные автомобили, что также было негативно воспринято общественностью.

Еще одним скандалом, вызвавшим широкий общественный резонанс и ударившим по репутации С.Боженкова, стала публикация весной 2013 года материалов, доказывающих, что его дочь уезжает рожать ребенка в Майами (США). В частности в открытом доступе появились копии документов, подтверждающих отъезд дочери С.Боженкова в США (впоследствии она сама подтвердила эту информацию). Тогда же появилась информация о том, что перед этим дочь губернатора выставила на продажу частный дом в Астрахани за 55 млн. руб. Этот скандал получил общефедеральный резонанс, в очередной раз укрепив негативный образ С.Боженкова.

Ко всему прочему, в период губернаторства С.Боженкова несколько членов его команды стали фигурантами коррупционных скандалов, самым громким из которых стало задержание заместителя председателя правительства Волгоградской области Павла Крупнова, обвиненного в получении взятки в крупном размере.

Помимо коррупционных скандалов, значимой причиной роста раздражения населения Волгоградской области деятельностью С.Боженкова стало ухудшение социально-экономического положения региона в период его губернаторства. Так, например, именно на губернатора была возложена ответственность за увеличение дефицита бюджета Волгоградской области,

ухудшение состояния областной дорожной сети, повышение тарифов ЖКХ и ряд других локально-бытовых проблем.

Одной из наиболее острых проблем, как Волгоградской области в целом, так и Волгограда, в частности, является изношенная инфраструктура. По результатам опроса, проведенного в конце 2012 года по заказу правительства области, 85% респондентов главным недостатком Волгоградской области назвали плохие дороги, 72% - изношенную инженерную инфраструктуру, 62% - плохое благоустройство. При этом, так сказать «инфраструктурная проблема» имеет ярко выраженный политический окрас: население области склонно обвинять команду С.Боженова в разворовывании денег, выделенных федеральным центром на развитие инфраструктурных проектов в регионе. Данные обвинения нельзя назвать безосновательными. Так, например, недавно по результатам проверки, проведенной Генеральной прокуратурой по запросу депутата ГосДумы от КПРФ Алевтины Апаринной, было выявлено нецелевое расходование правительством Волгоградской области 1,4 млрд руб., выделенных на строительство дорог. Материалы проверки Генеральной прокуратуры впоследствии были направлены в СУ СК РФ по Волгоградской области для принятия решения о возбуждении в отношении областных чиновников уголовного дела, а сотрудниками регионального СК было проведено изъятие документов в аппарате губернатора и областного правительства в рамках выполнения поручения Генеральной прокуратуры.

Практически с самого начала губернаторства С.Боженова по настоящее время в Волгоградской области проходят протестные акции и митинги, посвященные проблемам социально-экономического характера, причем главным объектом критики во время этих акций является именно С.Боженов (одним из наиболее распространенных лозунгов протестных акций является требование отставки губернатора и правительства).

Особенное раздражение у населения Волгоградской области вызывает тот факт, что на фоне неблагоприятного социально-экономического положения региона администрация области увеличивает бюджетные расходы на собственное содержание, а сам С.Боженов, по данным региональной прессы, во время командировок в Москву останавливается в самых дорогих отелях и посещает, в основном, элитные рестораны.

Одной из причин недовольства жителей Волгоградской области С.Боженовым является неспособность последнего стабилизировать политическую ситуацию в регионе. В первую очередь речь идет о том, что С.Боженову по настоящее время не удалось консолидировать местные элиты, в связи с чем, в регионе продолжается конкуренция различных групп влияния, сопровождающаяся информационными войнами разной степени интенсивности.

Жители региона явно испытывают усталость от затянувшегося периода такой «политической нестабильности» и крайне негативно оценивают текущую социальную обстановку. Можно констатировать, что на сегодняшний день среди населения Волгоградской области сформировался запрос на стабильность в политической системе региона.

Между тем, действующему губернатору так и не удалось заручиться поддержкой жителей региона, среди которых он пользуется низким доверием. В подтверждение этого говорит хотя бы тот факт, что население Волгоградской области, стремясь обратить внимание властей на региональные проблемы, все чаще апеллирует не к губернатору, а к президенту РФ и исполнительным федеральным властям.

Одним из основных раздражителей политического характера для жителей Волгограда является отсутствие выборности мэра города. Большинство местных жителей склонно видеть в отсутствии выборного мэра источник многочисленных городских проблем, так как действующий глава города назначен непопулярным губернатором и не подотчетен населению.

Местное население видит в прямых выборах мэра Волгограда возможность возвращения в город «хозяина», способного решить накопившиеся проблемы. При этом, ответственность за это также возлагается на С.Боженова, еще в начале своего губернаторского срока обещавшего провести выборы мэра в областном центре, однако по настоящее время так и не сдержавшего своего обещания.

Резюмируя, стоит отметить, что С.Боженов, судя по медиа-отзывам, имеет в Волгоградской области однозначно негативную репутацию, что вызвано, как чередой коррупционных скандалов с участием его самого и членов его команды, так и его неспособностью решить ключевые социально-экономические и политические проблемы региона.

В результате, доверие к губернатору в Волгоградской области находится на очень низком уровне и это чревато серьезными социальными последствиями.

№2. Михаил Юревич

Путь в губернаторское кресло Михаила Юревича очень похож на путь туда его коллеги - С.Боженова.

Как губернатор, М.Юревич руководит Челябинской областью с 2010 года, срок полномочий истекает в 2015 году. Он, так сказать, губернатор «медведевского призыва».

Период руководства областью М.Юревичем ознаменовался, с одной стороны, большими надеждами на то, что бывший предприниматель с опытом управления городской инфраструктурой, сможет справиться с непростой социально-экономической ситуацией, а, с другой – с целой чередой коррупционных скандалов, в которых оказались замешаны многие представители его окружения.

Показательно и то, что губернатор М.Юревич – представитель крупного бизнеса (через аффилированных лиц владеет брендом «Макфа»), до назначения на пост губернатора был мэром Челябинска. То есть на неопытность скидку делать не стоит: как раз за период руководства городским хозяйством он и сформировал свои представления о том, как именно нужно руководить крупными объектами собственности и инфраструктурными проектами. Эти характерные черты, которые М.Юревич проявил позже на посту губернатора, кстати, и вызвали

откровенное неудовольствие населения – у него, похоже, сложилось впечатление, что регион управляется не как субъект федерации, а как объект собственности.

Впрочем, данная черта в характере М.Юревича проявилась еще на раннем этапе: в свое время, в СМИ отмечалось, что придя на пост мэра Челябинска еще в 2005 году, М.Юревич тут же начал передел сфер влияния, например, в строительном секторе города в пользу структур, которые ориентированы персонально на него. При этом, участники конфликтов отмечали жесткость проводимых им мер, нежелание идти на компромиссы и уступки. Причем, уже тогда ситуация в городе сопровождалась демонстрациями и волнениями со стороны населения, что фиксировалось, в том числе, спецслужбами и правоохранительными органами.

В этот период, например, М.Юревич продемонстрировал склонность навязывать свои решения без надлежащего оформления в установленном законом порядке: к примеру, без проведения тендеров (конкурсов, аукционов и т.д.) или аналогичных процедур, предпочитая отдавать простые указания, которые затем оспаривались в судебном порядке.

Тогда же, согласно социологическим опросам, в том числе и проводимым в «закрытом режиме» ФСО, М.Юревич был признан наиболее известным политиком в области, но отношение к нему – положительное и отрицательное фактически было уравновешено.

Так, еще в 2008 году эти опросы показали, что известность М.Юревича действительно высока (97,4%), однако положительные эмоции к его инициативам испытывают только 46,8%, а отрицательные – 29,6%. Причем, весьма показательным, что «безусловно положительно» отнеслись к М.Юревичу лишь 7,8%, а «скорее положительно» - 39%.

Возможно, предчувствуя недоброе, в это период М.Юревича активно работал над своим образом в СМИ, умножая позитивные упоминания о себе через подконтрольный ему крупнейший в области медиа-холдинг: газеты «Вечерний Челябинск», «Соседи», телецентр «Панорама» (31 канал) и т.д.

Придя на пост губернатора в 2010 году, М.Юревич почти полностью изменил команду, проведя на руководящие посты некомпетентных, судя по «судебному шлейфу», людей. Однако и к компетенции самого М.Юревича постепенно также появилось много вопросов.

Основными поводами для критики губернатора, помимо обозначенных уже, являются: лоббирование интересов аффилированных с ним бизнес-структур; как подозревают, причастность к коррупции; обострение ряда социально-экономических проблем Челябинской области, пришедшееся на период его губернаторства.

Ко всему прочему, М.Юревич прямо фигурировал в ряде скандалов, вызвавших общенациональный резонанс и серьезно подорвавших его репутацию, как среди населения Челябинской области, так и в глазах федерального центра.

Так, например, в июле 2011 года стало известно, что власти Челябинской области разместили на сайте государственных закупок тендер на исключение из поисковых систем Интернета выдачи негативной информации о регионе и Челябинске, в частности (прежде всего, речь шла о негативной информации, касающейся неудовлетворительной

экологической обстановки в регионе). Оппозиционер Алексей Навальный открыто назвал инициатором размещения данного тендера М.Юревича.

В ноябре 2011 года в преддверии выборов в Государственную Думу 6-го созыва М.Юревич был обвинен СМИ в попытке применения административного ресурса и подготовке к фальсификациям выборов.

Наибольший резонанс вызвала публикация аудиозаписи, на которой человек, называвший себя губернатором Челябинской области, на встрече с представителями предпринимательского сообщества г.Миасс убеждал их мотивировать подчиненных голосовать за «Единую Россию» любыми способами, вплоть до организации принудительного голосования. Примечательно, что указанная аудиозапись была опубликована в федеральных СМИ, тогда как практически все медиа-структуры Челябинской области отказались от ее публикации (причина, как мы упоминали, - большинство значимых областных информационных ресурсов находятся под контролем М.Юревича). Кстати, раздражение населения вызывает как раз то, что практически все региональные СМИ неустанно занимаются пропагандой личности губернатора.

М.Юревича обвиняют, как мы упомянули, в лоббировании собственных интересов и интересов аффилированных с ним бизнес-структур (прежде всего, речь идет об агропромышленном холдинге «Макфа»), он также фигурировал в нескольких скандалах, что, безусловно, снизило доверие населения к нему.

Так, например, широкий резонанс получила публикация оппозиционером А.Навальным информации о том, что за период своего губернаторства М.Юревич потратил около 0,5 млрд руб. бюджетных средств на обеспечение собственной безопасности и транспортные расходы (включая приобретение вертолета).

В конце 2012 года громкий коррупционный скандал разразился в ближайшем окружении М.Юревича: по подозрению в получении взятки был арестован министр здравоохранения Челябинской области. М.Юревич напрямую в данном скандале, как мы уже упомянули, не фигурирует, однако арестованный чиновник являлся давним соратником губернатора, работавшим с ним еще в администрации Челябинска, в связи с чем, скандал неизбежно «подмочил» и его репутацию.

Особенное раздражение у населения Челябинской области вызывает тот факт, что на фоне коррупционных скандалов и обострения ряда социально-экономических проблем в регионе губернатор ведет вызывающе роскошный образ жизни, видимо, к которому привык, будучи бизнесменом.

Так, например, в сентябре 2013 года сразу после визита в пострадавшие от паводка районы М.Юревич частным самолетом вылетел в Ниццу на день рождения депутата Государственной Думы от Челябинской области Сергея Вайштейна. Кроме того, в сентябре 2013 года СМИ обратили внимание на то, что Управление делами Правительства Челябинской области разместило на сайте государственных закупок тендер на приобретение двух новых моделей автомобилей BMW общей стоимостью в 13,2 млн руб.

Учитывая, что на настоящее время дефицит областного бюджета превысил 17 млрд руб., данная новость вызвала острую негативную реакцию среди населения Челябинской области.

На сегодняшний день основными социально-экономическими проблемами Челябинской области являются рост дефицита бюджета, изношенность дорожной сети и коммунальной инфраструктуры, рост тарифов ЖКХ. Ответственность за обострение перечисленных проблем, конечно, несет областное правительство и М.Юревич, в частности. Кроме того, значимой причиной роста социальной напряженности в регионе является экологическая проблема, которая, по мнению населения, намеренно игнорируется М.Юревичем в интересах крупного бизнеса, в том числе и, так сказать, «своего».

Как следствие, растет острота недовольства населения своим губернатором, что вполне может подвести М.Юревича к отставке раньше, чем он рассчитывает (его полномочия, напомним, истекают в 2015 году).

№3. Георгий Полтавченко

Назначение в 2011 году **Георгия Полтавченко** на пост губернатора Санкт-Петербурга жителями города было воспринято настороженно, но скорее нейтрально, однако впоследствии отношение к нему со стороны населения стало ухудшаться, что было обусловлено как общим ухудшением социально-экономической ситуации в Санкт-Петербурге, так и конкретными действиями губернатора.

Отметим, что Г.Полтавченко регулярно попадал в напряженные в социальном смысле ситуации. Например, в сентябре 2012 года стало известно, что сын Г.Полтавченко организовал роскошную свадьбу в петербургской крепости «Бастион императора Павла», стоимость которой ориентировочно была оценена в 8-10 млн руб., в связи с чем, у СМИ возникли вопросы об источниках доходов семьи губернатора Санкт-Петербурга.

Однако наибольшее возмущение жителей Санкт-Петербурга вызвало заявление Г.Полтавченко в октябре 2012 года, сделанное им после проезда кортежа премьер-министра Дмитрия Медведева по Санкт-Петербургу (во время проезда кортежа, петербуржцы недовольно сигналили и показывали оскорбляющие жесты). Тогда губернатор назвал поведение жителей Санкт-Петербурга «жлобством». Заявление Г.Полтавченко вызвало широкий резонанс в городе. Согласно социологическим опросам, более половины респондентов считало, что губернатор должен извиниться за свои слова. Симптоматично, что через два дня во время футбольного матча, на котором присутствовал губернатор, болельщики петербургского «Зенита» несколько минут скандировали: «Губернатор – жлоб!», а само выражение, несмотря на все попытки пресс-службы губернатора сгладить ситуацию, крепко привязалось к Г.Полтавченко.

Стоит отметить, что у болельщиков «Зенита» большое возмущение также вызвали слова Г.Полтавченко о том, что город может обратиться к

жителям Санкт-Петербурга и попросить их принять участие в достройке нового футбольного стадиона «Зенита» на добровольной основе.

Дело в том, что строительство данного стадиона сопровождается громкими коррупционными скандалами: стадион строится с 2007 года, а его смета превысила 43 млрд руб., в результате чего уже сейчас он считается одним из самых дорогих стадионов мира, хотя окончание строительства ожидается лишь в 2016 году. Скандал вокруг стадиона также вызывает сильное раздражение в городе, а ответственными за затягивание строительства и разворовывание средств, выделяемых на него, по мнению населения, являются власти Санкт-Петербурга.

В мае 2013 года Г.Полтавченко оказался одним из чиновников, обвиненных общественным движением «Диссернет» в плагиате, а соответственно – в незаконном получении научной степени. Активисты движения заявили, что кандидатская диссертация Г.Полтавченко является компиляцией чужих текстов, однако пресс-служба губернатора отказалась комментировать данную информацию.

В результате, по истечении первого года работы Г.Полтавченко на посту губернатора Санкт-Петербурга, его рейтинг поддержки со стороны населения оказался меньше, чем у его предшественницы – Валентины Матвиенко: согласно данным социологических исследований, Г.Полтавченко поддерживало 37% опрошенных. Впрочем, справедливости ради, отметим, что к настоящему времени рейтинг поддержки населением Г.Полтавченко несколько поднялся, во многом – за счет увеличения администрацией Санкт-Петербурга социальных расходов.

Стоит, однако, отметить, что в то же время в городе существует небольшая по численности, но устойчивая категория населения, крайне негативно относящаяся к губернатору, свидетельством чему является тот факт, что в Санкт-Петербурге сформировано несколько общественных движений, провозгласивших своей основной целью добиваться отставки Г.Полтавченко.

На сегодняшний день наибольшее раздражение жителей Санкт-Петербурга вызывают проблемы нелегальной миграции, ЖКХ (прежде всего, рост тарифов за коммунальные услуги) и градостроительной политики¹¹. Ответственность за данные проблемы возлагается на администрацию Санкт-Петербурга и в первую очередь персонально на Г.Полтавченко.

Но самым значимым раздражителем для жителей Санкт-Петербурга является проблема коррупции. Лично Г.Полтавченко, как и другие фигуранты нашего «Антирейтинга», не фигурировал в коррупционных скандалах, однако в период его губернаторства в должностных преступлениях были обвинены уже несколько высокопоставленных чиновников администрации Санкт-Петербурга. Несмотря на то, что они преимущественно являются выходцами из команды предшественника Г.Полтавченко – Валентины Матвиенко, сам факт возникновения коррупционных скандалов в администрации Санкт-Петербурга был негативно воспринят населением.

¹¹ К проблемам градостроительной политики относятся упоминавшееся выше затягивание строительства стадиона «Зенита», реализация спорных архитектурных проектов, наподобие «Охта-центра», а также усугубление инфраструктурной проблемы.

Пассивность администрации в решении вышеуказанных проблем, конечно, обусловила рост социальной напряженности.

Необходимо также отметить, что Г.Полтавченко не обладает большим опытом публичных выступлений, а до своего назначения на пост губернатора Санкт-Петербурга он и вовсе считался одним из наиболее информационно «закрытых» политиков, что отчасти объясняет его неосторожные высказывания, ставшие причиной резонансных скандалов в Санкт-Петербурге. Между тем, низкий уровень медиа-активности Г.Полтавченко оказывает негативное влияние на уровень его поддержки населением Санкт-Петербурга.

Можно констатировать, что на настоящее время у определенной категории населения Санкт-Петербурга, как и в Москве, сформировался запрос на публичную политику, в связи с чем, губернатору-технократу на предстоящих выборах будет сложнее получить поддержку электората.

Выводы и прогнозы

По сумме факторов, Сергей Боженков, Михаил Юревич и Георгий Полтавченко – **одни из самых слабых, в имиджевом смысле, представителей губернаторского корпуса на данный момент.**

По сути, на взгляд со стороны, из-за действий, например, М.Юревича Челябинская область находится морально в «предынфарктном» состоянии, вполне вероятно, что федеральному центру придется предпринимать экстренные меры по аналогии с отставкой Валерия Зеренкова и заменой его на более эффективного менеджера – первого вице-губернатора ЯНАО Владимира Владимировича в Ставрополье.

Одним из самых ярких показателей влияния главы региона на ситуацию на подведомственной территории является пресловутый **консенсус с местными группами влияния** (элитными группами). Однако все более-менее значимые силы в Челябинской области настроены, как раз, против действующего губернатора, хотя на первом этапе его губернаторства отношение к нему было вполне позитивное.

Отметим и то, что **коррупционные скандалы**, отметим, сопровождают С.Боженкова, М.Юревича, Г.Полтавченко и их команд на протяжении всего периода губернаторства.

По непонятным, на первый взгляд, причинам, непосредственно персон региональных глав они пока не касаются. Показательно то, что почти вся команда, например, того же М.Юревича сейчас находится под следствием, а губернатор **уходит от ответственности**. В имиджевом смысле аналогичная ситуация складывается на федеральном уровне вокруг Анатолия Сердюкова и вызывает сильное неудовольствие населения России, что может негативно отразиться на уровне поддержки федеральных уже властей.

Похожая ситуация на региональном уровне вполне может привести даже к более масштабной имиджевой катастрофе в отдельно взятом регионе: как известно, региональные выборы проходят чаще федеральных, а сегодня аппарат президента РФ взял курс на укрепление кадров,

повышение уровня их качества в глазах населения страны вообще и конкретных регионов, в частности.

Морально-этический облик губернаторов давно стал предметом пристального изучения со стороны, как местных наблюдателей, так и журналистского сообщества вообще. Медиа-открытость российского общества позволяет довольно оперативно получать, обрабатывать соответствующую информацию, и, главное – **делать выводы**.

Те же М.Юревич, губернатор-«гедонист», и С.Боженков, например, похоже, не жалеют средств бюджета на удовлетворение собственных потребностей. Например, наряду с описанным выше скандалом вокруг итальянского вояжа волгоградского губернатора и его команды, Челябинская область также отметилась рядом скандалов: от приобретения за госсчет пакета эротических каналов до покупки сверхдорогого представительского вертолета за 0,5 млрд. рублей.

Резюмируя, отметим, что и Челябинская область, и Волгоградская область, и Санкт-Петербург – чрезвычайно важные экономические и политические центры страны. Понятно, что в ближайшем будущем федеральная власть будет уделять пристальное внимание развитию именно таких центров с целью более гармоничного (равномерного) распределения финансовых потоков и функций между городами России. Это необходимо для социального, а также – экономического и политического выравнивания статуса некоторых регионов.

Поэтому, то региональное руководство, которое демонстрирует «топы» нашего экспресс-рейтинга, делает попытки федеральных властей имитационными, приводит к обострению социальных отношений и накаливанию политической обстановки в регионах.

Это, в конечном итоге, подрывает основы национальной безопасности страны и подводит к следующим неутешительным выводам. К сожалению, **опыт привлечения бизнесменов к управлению регионами**, в данном случае, да и во всех остальных известных в российских современных условиях случаях **можно признать неудачным**. Глава региона может быть сильной личностью, удачливым бизнесменом и просто хорошим человеком (что, как известно, не является профессией), однако многое зависит и от того, как грамотно он выстроит работу своей команды, кто войдет в ее состав и чем будет заниматься. Не менее важные вопросы – как плотно он будет контролировать своих непосредственных подчиненных и какую степень своей собственной ответственности за их действия он считает допустимой.

Понятно, что, если глава региона слабо контролирует своих подчиненных, управление регионом превращается в имитацию, а ресурсная (финансовая, прежде всего) база становится предметом масштабных хищений.

Федеральная власть, и это показали протесты 2011-2012 годов, уже не может себе позволить смотреть на эти проблемы «сквозь пальцы», так как ответственность за деятельность глав регионов традиционно возлагается населением на президента РФ, и неважно – выборная это губернаторская должность или нет.